



Toto rozhodnutie je právoplatné
a vykonateľné dňa:

Dňa: 13.5.2011 Podpis: [signature]
Kysucké Nové Mesto 5.5.2011

ČVS:ORP-537/KM-CA-10

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1. Tr. zákona, ku ktorému skutku malo dôjsť tak, že páchatel v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste sfalšoval, podstatne pozmenil obsah verejnej listiny a to potvrdenie pod číslom 326/2002 zo dňa 12.11.2002, ktorého obsahom bolo, že Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľností a to parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská a že potvrdenie sa vydáva občianke [redacted], bytom [redacted] na požiadanie za účelom preukázania sa, v úmysle, aby bolo použité ako pravé **zastavujem**, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

O d ť v o d n e n i e

Dňa 6.9.2010 bolo Povereným príslušníkom PZ v Kysuckom Novom Meste vydané uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 Tr. poriadku pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1. Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V danej veci boli vypočutí: [redacted]

[redacted] a [redacted] a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Z výpovedí [redacted], ktorý v tomto konaní zastupuje poškodeného [redacted] následného starostu obce Rudinská po [redacted] vyplýva, že potvrdenie Obecného úradu v Rudinskej pod číslom 326/2002 zo dňa 12.11.2002, ktorého obsahom bolo, že Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľností a to parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská a že potvrdenie sa vydáva občianke [redacted], bytom [redacted] na požiadanie za účelom preukázania sa je falošné, pričom poukázal na dôvody, že uvedené potvrdenie malo byť vydané v roku 2002, pričom pod číslom, pod ktorým je evidované na Obecnom úrade v Rudinskej sa nachádza úplne iná písomnosť, samotné potvrdenie nie je Obecným úradom v Rudinskej evidované a nenachádza sa na Obecnom úrade v Rudinskej kópia, pričom toto bolo vydané pre [redacted] v čase, keď ešte [redacted] žila a bolo použité po značnej dobe až v roku 2008 pri vysporiadaní nehnuteľností osvedčením z vydržania k uvedeným nehnuteľnostiam na Notárskom úrade [redacted] v Turzovke, čím došlo k podvodu a k obideniu predkupného práva k týmto parcelám podielníka [redacted], navyše p. [redacted], ktorý uvedené potvrdenie ako bývalý starosta obce Rudinská potvrdenie vydal na 24. zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Rudinskej konaného dňa

14.12.2009 prehlásil, že on nikdy potvrdenie pre [REDAKOVANÉ] nevydal, ale vydal potvrdenie pre nebohú [REDAKOVANÉ].

Počas šetrenia v danej veci bolo zistené, že dňa 19.5.2008 prostredníctvom právneho zástupcu p. [REDAKOVANÉ] z Rudinskej podala návrh na vydanie osvedčenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam KN 356, 357, 358 v katastrálnom území obce Rudinská na Notársky úrad [REDAKOVANÉ] v Turzovke.

Návrh obsahoval splnomocnenstvo advokáta, výpis z listu vlastníctva č. 1651 v Rudinskej, vyjadrenie dotknutých osôb § 63 notárskeho poriadku, **predmetné vyjadrenie Obecného úradu v Rudinskej** a osvedčenie o dedičstve po nebohej [REDAKOVANÉ].

Z vyjadrenia Notárky [REDAKOVANÉ] vyplýva, že z listu vlastníctva vyplývalo, že okrem vyjadrenia dotknutých osôb sa tam nachádzal i vlastnícky podiel v podiele 1/4 pre [REDAKOVANÉ]. Z toho dôvodu sa prevádzal vlastnícky vzťah iba [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktoré osoby vlastnili 3/4 podielu z týchto pozemkov. Prevádzané boli iba parcely, bez budov. Uvedené oprávnené osoby riadne súhlas na prevod ich podielu dali. Na základe tohto, že boli splnené všetky podmienky bola vydaná Notárska zápisnica o osvedčení - vyhlásenia o vydržaní v zmysle §63 zákona č. 397/2000 Zb. pre ako podielovú vlastníčku k uvedeným parcelám [REDAKOVANÉ].

Z vyjadrenia [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] právoplatných dedičov v celkom 2/4 podielov k uvedeným parcelám je zrejmé, že ich stará matka [REDAKOVANÉ] chcela, aby jej podiel v uvedených parcelách patrila práve [REDAKOVANÉ] a práve [REDAKOVANÉ] by mala byť majiteľkou, preto, tieto parcely brali tak, ako že je to majetok práve [REDAKOVANÉ] a z toho dôvodu svoj podiel v týchto parcelách vyhlásili v prospech [REDAKOVANÉ]. Nikdy neuvažovali o odpredaji inej osobe. [REDAKOVANÉ] pre ich starú matku veľa spravila a aj to bol dôvod, prečo súhlasili s prevodom. O predmetnom potvrdení obecného úradu v Rudinskej však nič nevedia.

Z vyjadrenia [REDAKOVANÉ] vyplýva, že nebohá [REDAKOVANÉ] súhlasila, aby uvedené parcely patrili [REDAKOVANÉ]. Chceli prevod uskutočniť ešte počas jej života, pričom [REDAKOVANÉ] hovorila, že musí osloviť vnúčatá [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], ktorým by spadalo dedičské právo, z toho dôvodu to nechávala na [REDAKOVANÉ], avšak jej zdravotný stav sa zhoršil a následne zomrela, pričom sa to nestihlo vysporiadať. Keď s však o samotnom prevode informovala, zistila, že bude potrebné aj potvrdenie z obecného úradu, že obec nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností, z toho dôvodu v roku 2002 oslovila starostu obce [REDAKOVANÉ] a o toto potvrdenie ho požiadala. P. [REDAKOVANÉ] jej toto predmetné sporné potvrdenie osobne odovzdal na obecnom úrade v Rudinskej v roku 2002. Následne ho doma odložila a v čase prepisu už takéto potvrdenie nežiadala, nakoľko ho stále mala doma odložené a použila toto z roku 2002. Uvedené potvrdenie považuje za pravé.

Z vyjadrenia [REDAKOVANÉ] z Rudinskej vyplýva, že na požiadanie občianky [REDAKOVANÉ] jej ako starosta obce Rudinská vydal predmetné sporné potvrdenie obce Rudinská, že obec nie je vlastníkom predmetných parciel. Ku skutočnosti, prečo na 24. zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Rudinskej konaného dňa 14.12.2009 prehlásil, že on nikdy potvrdenie pre [REDAKOVANÉ] nevydal, ale vydal potvrdenie pre nebohú [REDAKOVANÉ] zdôvodnil, že pod nátlakom sa zmýlil.

Potvrdenie pre [REDAKOVANÉ] nebolo Obecným úradom v Rudinskej vydané.

Počas ďalšieho šetrenia a najmä od zamestnankýň obecného úradu v Rudinskej bolo zistené, že [REDAKOVANÉ] počas tohto ako bol starosta nebol v administratívnych činnostiach dôsledný, obdobné potvrdenia pre občanov vydával on, pričom sám si bral čísla z evidovacieho protokolu písomností, evidenciu však sám nevedel a do evidencie vydané potvrdenie nezapisoval. Evidenciu vykonáva pracovníčka Obecného úradu na základe označenej kópie písomností dodatočne. Čísla z protokolu písomností si podľa potreby brali aj ďalší pracovníci úradu a v prípade, že nebola vyhotovená kópia prípadne nebola predložená k evidencii dochádzalo k nepresnostiam v evidenciách, čo sa následne po zistení chyby opravovalo. Potvrdenia obdobného typu sa ukládali na kôpku a archivovali samostatne. Obdobným spôsobom sa mohla stať chyba pri evidovaní sporného potvrdenia pre [REDAKOVANÉ].

Obdobné potvrdenia sa vydávali na prichystané tlačivá, ktoré sa pripravili v počítači a následne sa iba prefocovali. Na takto pripravené tlačivá sa vpisoval text. Tieto vydával a vypisoval práve starosta obce p. [REDAKOVANÉ]. Na obecnom úrade boli dva druhy takto prichystaných tlačív. Taktiež sa používalo viacero pečiatok.

Z vyjadrenia [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že uvedené predmetné potvrdenie je vydané správne a je platné. Skutočnosti uvádzané v tomto potvrdení sú pravdivé.

Bolo použité tlačivo aké používali na obecnom úrade, originálna pečiatka Obecného úradu a taktiež je to jeho podpis. Počas tohto ako bol p. [REDAKOVANÉ] starostom obce mu nebolo vytknuté použitie nevhodnej pečiatky na potvrdení.

K uvedenej pečiatke bolo zistené, že táto sa používala na uvedenom obecnom úrade do roku 2006, kedy došlo k jej nahradeniu novou pečiatkou.

Prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, radnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Subjektívna stránka týchto trestných činov vyžaduje **úmyselné** zavinenie.

V zmysle § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne ak páchateľ
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie, alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Týmto ustanovením sa chráni záujem na riadnom chode štátneho aparátu a dôvera v pravosť a pravdivosť verejných listín.

Verejnou listinou podľa § 131 ods. 4 TZ. sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Falšovaním verejnej listiny, úradnej pečate alebo úradnej uzávery sa rozumie jej úplné vyhotovenie, ktoré má vyvolať dojem, ako by bola skutočne vydaná príslušným orgánom a predpísaným spôsobom.

O podstatnú zmenu obsahu ide najmä vtedy, ak sa zmena dotkne podstaty listiny alebo zabezpečovacieho prostriedku, pričom nie je dôležité, akým spôsobom sa zmena vykoná. U verejnej listiny pôjde najmä o zmenu údajov o tých skutočnostiach, ktoré pravá listina osvedčuje, alebo o zmenu orgánu, ktorý listinu vydal.

Zákonný znak „v úmysle, aby sa použili ako pravé“, vyjadruje pohnútku konania páchatel'a (ktorý falšuje alebo podstatne mení obsah). Pre dokonanie činu preto nebude podstatné, či k ich použitiu došlo alebo nie. Nebude ani dôležité, či ich má použiť páchatel' alebo niekto iný. V prípade druhej alinei § 352 ods. 1 TZ sa však už pre dokonanie činu vyžaduje, aby sa použila takáto verejná listina, úradná pečat', úradná uzáverka, úradný znak a úradná značka ako pravá. Páchatel' musí zároveň vedieť, že je falšovaná alebo podstatne zmenená. Jej použitie ako pravej znamená jej použitie k rovnakému účelu, k akému slúži pravá.

V danej veci je potrebné konštatovať, že uvedené spomé potvrdenie Obecného úradu v Rudinskej vydané p. [REDAKOVANÉ] bolo použité v roku 2008 predložením Notárke [REDAKOVANÉ] k vydaniu osvedčenia o vydržaní nehnuteľností. Podľa vyjadrenia p. [REDAKOVANÉ] a vykonaného šetrenia sa potvrdenie nachádza na tlačive, ktoré sa bežne používalo v tomto období, bolo orazené pečiatkou, ktorá sa používala na Obecnom úrade v Rudinskej do roku 2006 a p. [REDAKOVANÉ] potvrdzuje, podpis a vydanie uvedeného potvrdenia, ktoré vydal on ako starosta obce v roku 2002. Dobu vydania tohto potvrdenia potvrdzuje vo výpovedi aj [REDAKOVANÉ] a jej dcéra [REDAKOVANÉ] i [REDAKOVANÉ]. Počas vykonaného šetrenia sa inú dobu vydania tohto potvrdenia nepodarilo zistiť ani preukázať. Informácia, ktorá bola predmetom vydania potvrdenia, že obec nie je vlastníkom uvedených parciel KNC 356, 357 a 358 a potvrdenie sa vydáva občanke [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] na požiadanie za účelom preukázania sa je správna.

Je potrebné poznamenať, že na OO PZ v Kysuckom Novom Meste bolo podaných viacero oznámení od [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] ohľadom prevodu uvedených podielov, nehnuteľností na nich sa nachádzajúcich, obídení predkupného práva [REDAKOVANÉ] na uvedené parcely a následného zbúrania humna s plevníkom, ktoré sa nachádza na parcele, ktorá bola predmetom tohto osvedčenia, ktoré uvedené prípady sú na OO PZ v Kys. N. Meste vedené a šetrené samostatne. Obsahom tohto skráteného vyšetrovania bolo podozrenie z falšovania a pozmeňovania verejnej listiny - Potvrdenia vydaného obecným úradom v Rudinskej zo dňa 12.11.2002 pod číslom 326/2002.

V zmysle § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 215 ods.4 Trestného poriadku policajt zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Z výsledkov vyšetrovania je zrejmé, že v danej veci neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1. Tr. zákona, pričom administratívne chyby pri vydávaní tohto potvrdenia ako i správnosť jeho vyhotovenia a vydania, prípadne i následná škoda a jej nárok spadá do občianskoprávneho konania, kde je možné svoj nárok uplatniť na príslušnom Okresnom súde.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som sa rozhodol trestné stíhanie v danej veci v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u povereného príslušníka PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nezaniká nárok oprávnenej osoby uplatniť si prípadne vzniknutú škodu v rámci riadneho občiansko súdneho konania na príslušnom súde.



Poverený príslušník PZ:
npor. Ľubomír Stančo